

## Рейтинги, тренды и проблемы российского образования: есть ли взаимосвязь?



Партнер ФБК,  
Генеральный директор Экономико-правовой школы ФБК  
Пятенко Сергей Васильевич

30-10 - История международных и российских рейтингов

Объективно-субъективные методики

Кому и зачем это нужно?

Реальные проблемы, тренды и рейтинги

10 лет: этапы большого пути

## Начали составлять:

на рубеже 2000-ных

## Составляли:

ИД "Коммерсантъ", Деловая Россия, Федеральное агентство по образованию, ВШЭ & РИА Новости, Интерфакс и Эхо Москвы, Эксперт и др.

## Остались:

Эксперт, Интерфакс и Эхо Москвы, множество разных сайтов, каждый со своим рейтингом без указания источника

Первый рейтинг: 1983г., журнал US News & World Report

## Самые популярные (2013)

**ARWU**  
**TOP 500**

Шанхайский рейтинг  
МГУ - 79, СПбГУ - 301–400

**QS WUR**  
**TOP 500**

Рейтинг британской компании Quacquarelli Symonds

МГУ - 120, СПбГУ - 240, МГТУ им. Баумана - 334, НГУ - 352,  
МГИМО - 386, МФТИ – 441-450, СПб – 441-460, РУДН – 451-500

**THE WUR**  
**TOP 400**

Times Higher Education  
МГУ - 226-250

## the Academic Ranking of World Universities

<b>Научные публикации</b>	Число статей, опубликованных в Nature или Science	<b>20%</b>
	Число часто цитируемых публикаций (показатель цитируемости SCIE - Science Citation Index-Expanded и SSCI - Social Science Citation Index)	<b>20%</b>
<b>Качество преподавательского состава</b>	Число преподавателей, обладающих Нобелевскими или Филдсовскими премиями	<b>20%</b>
	Число часто цитируемых в научных изданиях публикаций	<b>20%</b>
<b>Качество обучения</b>	Число выпускников вуза, получивших Нобелевскую или Филдсовскую премию. Под выпускниками понимаются те, кто получил степень бакалавра, магистра или доктора в исследуемом вузе. Считается только одна премия и одна степень. Большой удельный вес имеет число лиц, получивших степень после 1991 года, меньший - те, кто получил степень в период с 1901 по 1910 год.	<b>10%</b>
<b>Академическая производительность</b>	Соотношение пяти вышеизложенных показателей к численности персонала вуза	<b>10%</b>

## Составитель

## Критерии

### ARWU

1. Число статей, опубликованных в Nature или Science
2. Число часто цитируемых публикаций (показатель цитируемости SCIE - Science Citation Index-Expanded и SSCI - Social Science Citation Index)
3. Число преподавателей, обладающих Нобелевскими или Филдсовскими премиями
4. Число часто цитируемых в научных изданиях публикаций
5. Число выпускников вуза, получивших Нобелевскую или Филдсовскую премию. Под выпускниками понимаются те, кто получил степень бакалавра, магистра или доктора в исследуемом вузе. Считается только одна премия и одна степень. Большой удельный вес имеет число лиц, получивших степень после 1991 года, меньший - те, кто получил степень в период с 1901 по 1910 год.
6. Соотношение пяти вышеизложенных показателей к численности персонала вуза

### THE WUR

13 показателей

### QS WUR

1. Академическая репутация (Academic Reputation) – 40%
2. Репутация среди работодателей (Employer Reputation) – 10%
3. Цитирование на одного ППС (Citation per Faculty) – 20%
4. Соотношение численности ППС и студентов (Faculty Student Ratio) – 20%
5. Доля иностранных студентов (International Student Ratio) – 5%
6. Доля иностранных ППС (International Faculty Ratio) – 5%.

## **Составляют:**

Секрет фирмы

Портал "МВА в Москве и России"

Эксперт

Элитный персонал

Известия

и др.

**Критерии:** каждый год разные

## Составитель

## Основные критерии

**The Financial Times .**

- прирост зарплаты выпускников через три года по окончании школы

**The Wall Street Journal**

- мнение работодателей о выпускниках

**Журнал Forbes**

- возврат на инвестиции (где выгоднее учиться с финансовой точки зрения)



**Абитуриентам:** ориентир

**Самим вузам/бизнес-школам:**

самоконтроль + поддержка бренда

**Работодателям:** ориентир

**Всем, кому это интересно:** просто интересно (чуть fun, например, рейтинг вузов по CEO)

**Есть рейтинг - есть рынок  
Нет рейтинга – нет такого рынка**

**Рейтинг** — инструмент, он должен быть:

- ОБЪЕКТИВНЫЙ**
- НЕЗАВИСИМЫЙ**
- ЗНАЧИМЫЙ**

Возможен ли идеальный рейтинг?

Возможна ли в образовании рейтингообразующая колонка?

## Выпускники не имеют навыков:

- работать с перегрузкой
  - работать по формуле **8-2-70**
  - работать в команде
  - ИНЫХ МЯГКИХ НАВЫКОВ
  - решения реальных проблем
  - Плагиат
  - Иностранные языки
- 6 часов сна – норма
- 8 (с 8 до 8) – 2 (зимой, летом) – 70 (отгулы, отпуск, пенсия)
- зачет всем 10-ти или никому
- коммуникаций, обсуждений, дискуссий, совещаний, презентаций и т.д.
- консалтинг
- не научатся думать, если не выгонять за плагиат
- не знают

## Вузы и бизнес-школы:

- не понимают и не очень хотят понимать тренды в развитии тех отраслей, для которых готовят выпускников
- не понимают и не хотят понимать стратегические проблемы корпораций (вообще никто не имеет отраслевой экспертизы)
- неорганизованность, неспособность перевести идею на четкий план (мероприятие-ответственный-сроки и т.д.)
- другая управленческая парадигма (не менеджерский подход к управлению)

- Появляется еще одно место для образования:  
крупные компании (и по закону, и по жизни могут учить чему хотят)
- Бизнес уже пошел в образование:
  - а) объяснять, что ему бизнесу надо
  - б) вкладывать деньги, но с четкой целью
  - в) формировать сеть партнеров
- Есть тренды и в спросе:  
Например, управление проектами  
(все об одном и том же подумали)

## Рынок сегментируется

Кого готовим	Как учим
а) мыслителей	преподавательская модель (каждый самовыражается в аудитории)
б) ПТУ для менеджеров	четкие методики освоения мягких и твердых навыков (на манер вдалбливания азов русского языка и арифметики)
в) .....	

- Рейтинги интересуют многих, рейтингам хотят доверять
- Сложно выбрать минимально спорные критерии и весомые критерии
- Например, продукция вузов – выпускники, а не ученые и их публикации
- Проблема для рейтингов наличие *Ежа и Ужа* в одном списке
- Независимость, объективность, значимость = авторитетность

## **Анализ проблем людей, учреждений и трендов рынка показывает**

- **Рейтинг не может быть инструментом измерения всех процессов, решения всех проблем и отражения всех трендов**
- **В образовании не может быть объективного теннисно-шахматного рейтинга. Любой может быть темой для дискуссий**
- **Возможна стратификация рейтингов?**



## Возрастные особенности

- 1. Ясли:** хороших рейтингов не бывает, в песочнице – я лучший
- 2. Детсад:** хороший рейтинг тот, где я первый
- 3. «Оранжевая» школа:** хороший рейтинг тот, где мы с друзьями № 1 - 5, а остальные №20 - 30
- 4. Школа жизни:** хороших методик много, лучшая - с моим участием
- 5).....**

**Show must go on или Рейтинг жил, рейтинг жив,  
рейтинг будет жить!**

**Рейтинговым процессам альтернативы нет**

## БЛАГОДАРИМ ЗА ВНИМАНИЕ!



[www.elsfbk.ru](http://www.elsfbk.ru)

101990, Москва, ул. Мясницкая, д.44/1

Телефон +7 (495) 737 5353

Факс +7 (495) 737 5347

E-mail [els@fbk.ru](mailto:els@fbk.ru)